חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב-2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008090/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט אלון יוסף** | **תאריך:** | **12/04/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | י. עטר | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . בנון דוד - נדון  2 . עמוס ארז | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | חימי | הנאשם 2 |

# גזר דין לנאשם 2

1. בהכרעת הדין מיום 25.2.03 הורשעו שני הנאשמים בעבירות של החזקת נשק שלא כדין-לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נשיאת נשק שלא כדין-לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לאותו החוק ובעבירת גניבה-לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק הנ"ל, וזאת בכך שבמהלך הימים 18 ו-19 למאי 2002 נשאו עמם במכוניתם תיק ובו למעלה מ-10 מוקשי נעל ישנים, מאזור בית-שאן עד לצומת "אחים" שבדרום.נ

הנאשם 1 הורשע בנוסף בעבירה של מסחר באותו הנשק [המוקשים] לפי סעיף [144 (ב-2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b2) לחוק ואילו הנאשם 2 זוכה מאותה העבירה.

באישום נוסף הורשע הנאשם 2 בהחזקת 4.6 גרם חשיש לצריכתו העצמית, עבירה לפי סעיפים [7 (א](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)) ו-([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

בישיבת 3.4.03, לבקשת הנאשמים ובהסכמת המאשימה, הופרד הדיון לעניין העונש בין שני הנאשמים וביום 5.5.03 נגזר דינו של נאשם 1 ל-5 שנות מאסר ולמאסר על תנאי של 18 חודשים.

הפרדת הדיון נבעה מבקשות שרות המבחן בעניינו של הנאשם 2 שהחל במסגרות טיפול אינטנסיביות לגמילה מסמים – כפי שיפורטו להלן.

הנאשם התקבל לקהילה הטיפולית "מלכישוע" שם שהה כשנה וחצי, משם עבר להוסטל מפוקח לתקופה ארוכה נוספת, כאשר כל אותם המהלכים מלווים ע"י גורמי הטיפול השונים ומבוקרים ע"י ביהמ"ש.

למטרה זו התקיימו ישיבות רבות של בימ"ש, במסגרת הליכי הטיעונים לעונש, ובתום תקופת אותן המסגרות הטיפוליות נשמעו הטיעונים לעונש בישיבת 21.3.05.

מכאן גזר דינו בנפרד של הנאשם 2.

2. הנסיבות והמעשים בהם נעברו עבירות הנשק ע"י שני הנאשמים פורטו בהרחבה בהכרעת הדין – ולא אשוב ואפרטם.

אותם המעשים והעבירות חמורים הם וקשים והדברים מתבקשים מאליהם.

עם זאת, כעולה מפירוט הדברים שבהכרעת הדין ותוצאותיה, יש מקום להבחנה של ממש בחלקם של שני הנאשמים באותן העבירות.

הנאשם 1 הוא זה שתיכנן אותם המעשים מבעוד זמן, קשר עיסקה עם חבר בלתי ידוע שלו לעניין המוקשים, יצא בעצמו ל"סיור מכין" בשטח בו היו המוקשים ליד בית-שאן ויזם את הנסיעה במכוניתו מצפון הארץ לדרומה כדי להביאם לאותו חבר אלמוני.

הנאשם 2 לעומתו נקלע למעורבות בפרשה זו באקראי.

הוא בילה במסיבה באזור בית שאן עם נאשם 1, וכשיצאו חזרה לביתם במגדל העמק, סטה הנאשם 1 ברכבו לעבר החורשה בה הוטמנו המוקשים [שם ערך הנאשם 1 "סיור הכנה מוקדם" כחודש לפני כן].

למחרת היום הוא הציע לנאשם 2 להתלוות אליו לנסיעה דרומה.

כנקבע בהכרעת הדין, לא הוכחה מעורבות של נאשם 2 בעיסקה שנרקמה בין הנאשם 1 לחברו האלמוני לעניין הנשק, והוא לא ידע את מטרת הנסיעה של נאשם 1 דרומה.

בשל אלה זוכה הנאשם 2 מעבירת המסחר בנשק.

אולם, על אף הפרש של ממש זה בין חומרת עניינם של שני הנאשמים, נותרו המעשים בהם הורשע הנאשם 2 חמורים כשלעצמם.

הוא נקלע אמנם מלכתחילה כמשתתף פאסיבי בעיקר לפרשה שניזומה ובוצעה ע"י הנאשם 1, אולם לקח חלק ביודעין בביצוע עבירות החזקת ונשיאת הנשק כמפורט בהכרעת הדין.

לאור זאת עותר ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש להשית גם על הנאשם 2 עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית – אם כי מסכים הוא שחלקו בפרשה נמוך משמעותית מחלקו של הנאשם 1.

3. מנגד לחומרת המעשים והעבירות בהם הורשע נאשם 2, נוצרו במהלך הליכים אלה נסיבות טיפוליות ושיקומיות בעניינו של הנאשם שהינן בעלות משקל רב ביותר בשיקולי ענישתו.

מלכתחילה נעצרו שני הנאשמים עד לתום ההליכים.

במהלך ההליכים שוחרר הנאשם 2 [להלן: "הנאשם"] בתנאי ערובה בפיקוח שרות המבחן שבעירו מגדל העמק.

כעולה מתסקירי שרות המבחן הרבים שהוגשו בעניינו, הוא נקלע בגיל צעיר לצריכת סמים ופיתח לעצמו דפוסי התמכרות ואורח חיים שנסוב סביב השגת הסם והשימוש בו.

מששוחרר בתנאי הערובה בהליכים שבתיק זה, הוא השתלב בפיקוח שרות המבחן במסגרות גמילה ראשוניות, שיתף בהן פעולה וכל בדיקות השתן שנערכו לו [שלוש מדי שבוע] נמצאו נקיות מסמים. [ר' תסקיר שרה"מ מ-31.3.03].

הוא הביע רצונו ונחישותו להשתלב בקהילה טיפולית ולאחר בדיקות נמרצות התקבל בחודש יולי 2003 לקהילה הטיפולית הסגורה שב"מלכישוע".

הוא שהה במסגרת זו 16 חודשים, עד נובמבר 2004, כאשר מדוחות האחראים ב"מלכישוע" ותסקירי שרות המבחן שהוגשו לביהמ"ש במהלך אותה התקופה, עולה תמונה חיובית ומעודדת ביותר בהליכי התיקון, השיקום והגמילה אותם עבר.

לאחר תום 16 חודשי הטיפול עבר הנאשם למסגרת של "הוסטל בדירה עירונית", תוך המשך חסות טיפולית של קהילת מלכישוע.

כחודשיים לאחר מכן נולדה בת לנאשם ולבת זוגו, הצוות הטיפולי המלווה החליט כי זו העת לסיום שהייתו בהוסטל ולמעברו לביתו שבמושב עם בתו ובת זוגתו, תוך המשך השתלבותו בקבוצות טיפוליות בעפולה.

במהלך חודשים אלה השתלב הנאשם בעבודה, הוא מפרנס את משפחתו והצליח לאחר כל אותם מאמצים קשים להשתלב באורח חיים נורמטיבי וחיובי.

בתסקיר המסכם של שרות המבחן [מ-16.3.05], מציינת קצינת המבחן את התרשמותה כי הנאשם הצליח לאורך התקופה הארוכה הזו [הנמשכת זה למעלה משנתיים] לגייס כוחות נפש ולהתמודד בהתמודדות קשה עם הפחדים, החרדות והקשיים הכרוכים בתהליך קשה ותובעני זה של שיקום וגמילה מסמים, וכי **"הוא עומד במטלות ובדרישות המסגרת על הצד הטוב ביותר, מגלה מוטיבציה גבוהה לבניית אורח חיים נורמטיבי ומשקיע רבות בהסתגלותו המוצלחת לחיים בקהילה פתוחה".**

מוסיפה קצינת המבחן כי הנאשם בהתייחסותו לעבירות בהן הורשע בתיק זה **"לקח בפנינו אחריות מלאה לביצוען, הביע חרטה על מעורבותו בפלילים. אנו מעריכים כי הסתבכותו בפלילים נבעה בעיקר מתוך אורח חייו שהיה נסוב סביב התמכרותו לסמים".**

נוכח ההליך השיקומי האינטנסיבי שעבר הנאשם במהלך השנתיים האחרונות והשינוי הדראסטי באורחות חייו, מעריכה קצינת המבחן כי שליחתו - לעת הזו - לריצוי מאסר בפועל, תחבל קשות בדרך השיקום המרשימה שעבר הנאשם, וממליצה להימנע מהטלת עונש מאסר ולהעמדתו לתקופת "מבחן סמים" לתקופה נוספת של 18 חודשים.

4. מהתסקירים הרבים שהוגשו בעניינו של הנאשם, מדוחות הגורמים הטיפוליים ומנסיבותיו האישיות שהתבררו במהלך משפטו, עולה כי הסתבכותו של הנאשם בעבירות בהן הורשע בתיק זה נבעה מהתמכרותו לסמים ומאורח החיים שסיגל לעצמו כתוצאה מכך.

העמדתו לדין, חקירתו ומעצרו הביאו לימים לתפנית הגדולה והמרשימה שעבר בקהילה הטיפולית, בדרך ובעוצמה המעוררים כבוד והערכה לגורמים הטיפוליים ב"מלכישוע" ובשירות המבחן – והמעידים על כוחות הנפש והמאמצים הרבים שתרם לכך הנאשם עצמו.

כשלעצמי, זה אחד המקרים הבולטים של הליכי שיקום וטיפול שבאו בפני, המעידים כי יש תוחלת ותקווה גם לאלה שהתמכרו לסם אם יימצא בהם הכח להיחלץ מאותה המארה ואם יזכו לסיוע ולטיפול הנאותים והראויים.

תהליך שיקומו של הנאשם טרם הסתיים, אולם הדרך הארוכה שעבר והכוחות שהשקיע בה נותנים מקום לתקווה כי אכן הצליח ודרכו פתוחה בפניו.

5. ענישתו של מי שהורשע בדין, עניין הוא לשיקול ולאיזון בין חומרת המעשים בהם הורשע על ההרתעה וההתראה הנדרשים לכך מחד גיסא, לבין השיקום והתיקון בדרכיו ובאורחותיו מאידך גיסא.

יש וחומרת העבירות כה קשה וכבדה עד שיידחו או יתעמעמו מפניה שיקולי השיקום והתיקון.

אך יש ושיקולי התיקון והשיקום כה משמעותיים ונוכחים עד שיתעמעמו מפניהם שיקולי חומרת המעשים.

עניינו ומטרתו של הציבור בענישת נאשמים הינה בשתי כפות מאזניים אלו של שיקולי הענישה גם יחד.ב

כשם שמימד ההרתעה וההתראה שבעונש הם אינטרס של הציבור, כך הוא גם לגבי הסיכוי והאפשרות לשיקום נאשם, הוצאתו ממעגלי העבריינות ושילובו במסגרות נורמטיביות מן היישוב.

אכן, הנאשם הורשע בעבירות קשות.

אולם, בעניינו המיוחד של נאשם זה, בדרך התיקון הארוכה שעבר מעולם הסם למסגרות הנורמטיביות, נראה לי כי לא רק אינטרס הנאשם להמשך הליכי השיקום והתיקון, אלא גם האינטרס הציבורי מובילים למסקנה כי שליחתו לעת הזו לריצוי מאסר בפועל לא תבטא שיקול ואיזון ראוי של מידות הענישה הנדרשות בעניינו.

אוסיף ואציין כי תקופת 16 החודשים ששהה הנאשם בקהילה הטיפולית הסגורה ב"מלכישוע" – על המסגרות התובעניות שבה, על כוחות הנפש הנדרשים להתמודדות בטיפולי הגמילה והשיקום שבאותה הקהילה – יש להתייחס גם אליה כאל תקופת בידוד בהסכמת המצטרף לאותה הקהילה, לשלם מרצונו מחיר זה של ויתור על החופש והחירות שמחוץ לאותה הקהילה.ו

6. לאור כל הדברים שפורטו לעיל, החלטתי בנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם 2 להטיל עליו בשל העבירות בהן הורשע בתיק זה את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי של 18 חודשים, והתנאי הינו שלא יעבור תוך שנתיים עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים, והתנאי הינו שלא יעבור תוך שנתיים עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שהינה פשע.

ג. **אני מעמיד את הנאשם תחת פיקוח קצין מבחן לתקופה של 18 חודשים מהיום.**

**מסגרות המבחן והפיקוח משך תקופה זו יהיו כמפורט בתסקיר שרות המבחן בעניינו מיום 16.3.05.**

7. **מזכירות ביהמ"ש תעביר עותק גזר דין זה לשרות המבחן ולקהילה הטיפולית "מלכישוע"**.

**הודעה לנאשם 2 זכות הערעור.נ**

# ניתן היום ג' בניסן, תשס"ה (12 באפריל 2005) במעמד הנאשם 2 וב"כ עו"ד מיכל רביד ובמעמד ב"כ המאשימה עו"ד פיינר.ב

5129371

|  |
| --- |
| **5129371יוסף אלון - שופט** |

#### 008090/02פ 055 גאולה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה